**בתי המשפט**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **פ 001664/03** | | **בית משפט השלום נתניה** |
|  | |
| **20/01/2004** |  | **כבוד השופטת, חנה שניצר זאגא** |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **מדינת ישראל** | | | **בעניין:** |
| **המאשימה** | **עו"ד גב' וידן** | **ע"י ב"כ** | |  |
|  | נגד | | |  |
|  | **ג'ובני יזהר – בעצמו** | | |  |
| **הנאשם** | **עו"ד רונן** | | **ע"י ב"כ** |  |

**גזר דין**

1. הנאשם, ג'ובני יזהר, הורשע על פי הודאתו בכתב האישום המתוקן המייחס לו 3 אישומים של סחר בסם מסוכן, עבירה לפי סעיף 13 + 19 א' לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש] תשל"ג – 1973 + סעיף 29 לחוק העונשין תשל"ז – 1977.

הודאת הנאשם בכתב האישום המתוקן באה במסגרת הסדר טיעון בו תוקן כתב האישום ונמחקו ממנו אישום מס' 4 המתייחס להדחת קטין לסם וסחר בסם מסוכן ואישום מס' 5 המתייחס להחזקת סם לצריכה עצמית.

51293712. יסודו של כתב האישום ביחד עם כתבי אישום נוספים, הינו תוצאה של פעילות משטרתית רחבת היקף כנגד נגע הסמים באיזור נתניה תוך הפעלת סוכן משטרתי סמוי כנגד מספר יעדים בעבירות של סחר בסם מסוכן.נ

3. כתב האישום המתוקן מייחס לנאשם שלושה אישומים.ב

בהתאם לעובדות האישום הראשון בתאריך 15.1.03, התקשר הסוכן המשטרתי לנאשם וביקש לרכוש ממנו סולית חשיש, הנאשם הסכים, השניים סיכמו להיפגש ברחוב בנתניה, משם נסעו יחד למלון הכרמל והנאשם מסר לסוכן סם במשקל 190.98 גרם נטו ובתמורה קיבל 1,800 ₪.ו

בהתאם לאישום השני בתאריך 28.1.03, התקשר הסוכן לנאשם וביקש לרכוש סם, השניים נפגשו במלון הכרמל שם הביא שותפו של הנאשם יגאל גריבה את הסם לנאשם והנאשם מכר אותו לסוכן תמורת 1,800 ₪.נ

בהתאם לאישום השלישי בתאריך 11.3.03, התקשר הנאשם לסוכן והציע לו סולית חשיש תמורת 2,000 ₪. השניים סיכמו להיפגש ונסעו למלון הכרמל ובהמשך נפגש הנאשם עם יגאל גריבה אשר העביר לנאשם את הסם והנאשם מסר לסוכן סם מסוג חשיש במשקל 144.38 גרם תמורת 1,900 ₪.ב

4. ב"כ המאשימה במסגרת טיעוניה לעונש, הציגה בפני בית המשפט את נסיבות הפעלת הסוכן המשטרתי וטענה כי לגבי האישומים בהם הורשע הנאשם קיים בתיק החקירה מארג שלם של ראיות גם מעבר להודעות הסוכן.

לטענתה, אין המדובר "בסוכן מדיח" כטענת הסנגור, שכן קיימת הכרות קודמות בין השניים ובהתאם לאישום 3 בו הודה הנאשם, ההתקשרות לסוכן היתה מיוזמתו של הנאשם.ו

ב"כ המאשימה מייחסת לנאשם, אשר בעברו 5 עבירות על פקודת הסמים, מעורבות דומיננטית בעבירת הסחר, חרף העובדה כי מדובר בסחר בצוותא עם אחר.נ

בנסיבות אלה ולאחר שהוצגו לבית המשפט גזרי הדין בעניינו של השותף ושל אחרים, עתרה ב"כ המאשימה לתקופת מאסר ממושכת בפועל, מאסר על תנאי, פסילת רשיונו של הנאשם לפי סעיף 37 א' לפקודת הסמים וקנס.

5. ב"כ הנאשם פרט בטיעוניו לעונש את נסיבותיו האישיות של הנאשם, אשר לטענתו הינו אדם נורמטיבי אשר עובד באופן רצוף ועברו (אשר הסתיים בשנת 1999), אינו מכביד.ב

הסנגור מפרט את קשריו של הנאשם עם הסוכן, אך לטענתו מדובר בקשרים על רקע עיסקו של הנאשם בפחחות רכב ומדגיש את העובדה כי הנאשם, אשר צורך סמים הודח לטענתו לבצע את העבירות כאשר המקור והדמות הדומיננטית היא השותף, יגאל גריבה.

בנסיבות אלה, טוען הסנגור כי עיסקת הטיעון אליה הגיעו הצדדים בעניינו של השותף, אינה צריכה להוות אמת מידה לעניין העונש ויש להקל בעונשו של הנאשם בצורה משמעותית ולהסתפק בתשעת חודשי המעצר, בהם נתון הנאשם מאז הגשת כתב האישום.ו

הנאשם עצמו הצהיר כי הכיר את הסוכן במסגרת עבודתו, מודה כי היה צרכן סמים ולטענתו כיום הוא נקי והפיק את הלקח ומבקש לפתוח דף חדש.

6. הנאשם יליד 1977, לחובתו 5 הרשעות בעבירות של החזקת סם לצריכה עצמית, החזקת נשק ותקיפת שוטר.נ

לא באו ראיות כלשהן, אף שניתן היה בנקל להציגן באשר לעיסוקו ופרנסתו כנטען, ובוודאי לא לעניין אורח חיים נורמטיבי ו/או היותו נקי מסמים כיום.ב

בנסיבות אלה, אף אינני מקבלת את הטענה כי מדובר "בסוכן מדיח" המשדל אדם שהינו בדרך כלל שומר חוק לבצע עבירה, שלולא השידול לא היה מבצעה, כעילה מרכזית להקלה בעונש.ו

לנאשם מעורבות קודמת והרשעות בעבירות על פי פקודת הסמים.נ

הנאשם מעיד על עצמו כי צרך סמים.ב

כתב האישום המתוקן בו הודה והורשע הנאשם מתייחס למספר אישומים על פני תקופה של 3 חודשים, כאשר באישום השלישי מדובר בהתקשרות הנאשם מיוזמתו לסוכן.ו

7. בית המשפט העליון חזר והדגיש את חומרת העבירות הקשורות בהפצת סמים מסוכנים ואת הצורך לתת בכורה לשיקול הציבורי על פני נסיבות אישיות של העבריין, אשר ימצא ביטויו בענישה מחמירה ומרתיעה כחלק מהמלחמה בנגע הסמים.נ

אסופת הפסיקה שהציג הסנגור לעיון בית המשפט, כמו גם גזרי הדין שצורפו על ידי ב"כ המאשימה לעניין שותפו של הנאשם ואחרים, אינם באים במנותק מנסיבותיו של העושה והמעשה בתיק אשר בפני.ב

לציין כי אל מול גזרי הדין שצורפו מטעם הסנגור אשר בחלק מהמקרים ניתן עונש מקל – קיימים גזרי דין רבים אחרים באותן ערכאות ועל פי כלל יסוד בדיני ענישה, כל מקרה צריך להיות נדון על פי נסיבותיו.ו

8. באיזון הראוי ובמידתיות הנדרשת לעניין העונש - מצאתי להתחשב בעובדה כי הנאשם הודה בכתב האישום המתוקן וחסך מזמנו של בית המשפט, אף אם אין מדובר בהודאה בהזדמנות הראשונה.נ

מדיניות אחידות הענישה, כאשר מדובר בעבירה בצוותא, עומדת אף היא לזכותו של הנאשם בכפוף לאבחנה המתחייבת בין שני השותפים.ב

השותף גריבה נדון ל- 21 חודשי מאסר בפועל בהתאם לעיסקת הטיעון, כאשר כתב האישום כנגדו אוחז 4 אישומים, ישנה אבחנה נוספת בעניין כמות וסוג הסם, הפקת הרווחים, מגורי הקבע במלון משם התנהלו העיסקאות, כמו גם השימוש ברכב וחילוטו בגזר הדין.ו

יחד עם זאת, קיימים בנתוני תיק זה נסיבות מחמירות כמפורט באישומים בהם הודה הנאשם ואף אם באה טענה "להדחה" אין ספק כי תפיסתו של הנאשם בעקבות פעולות הסוכן המשטרתי אינה צריכה להביא אוטומטית להקלה בעונשו.

סוג העבירה בה הודה הנאשם והורשע, מחייבת ענישה ראויה גם אם מתחשבים בטענתו באשר לחלקו ומעורבותו בפרשייה, שכן מערכת הפצת הסמים נסמכת ונשענת במידה רבה גם על שירותיהם של אותם גורמים בהפצת שרשרת הסם.

ראה לעניין זה ע.פ. 1674/96 קנטו נ' מדינת ישראל פד"י נ' (3) 722, ע.פ. 10/86 זגל נ' מדינת ישראל פד"י מ' (2) 769, ע.פ. 470/83 מורי נ' מדינת ישראל פד"י לט' (1) 1.

9. סוף דבר, לאחר שיקלול מכלול הנסיבות לחומרה ולקולא הנני גוזרת את עונשו של הנאשם כדלקמן:

א. **16 חודשי מאסר בפועל**, אשר ירוצו מיום מעצרו בתיק זה דהיינו 10.5.2003.

ב. **10 חודשי מאסר על תנאי**, כאשר התנאי הוא שנאשם לא יעבור תוך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר עבירת פשע בניגוד לפקודת הסמים.

ג. **6 חודשי מאסר על תנאי**, כאשר התנאי הוא שהנאשם לא יעבור תוך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר עבירת עוון בניגוד לפקודת הסמים.

ד. הנאשם ישלם קנס כספי בסך 2,000 ₪ או 15 ימי מאסר תמורתם.

התשלום יבוצע בתוך 30 יום מיום שחרורו מהמאסר.

זכות ערעור כחוק.

# ניתן היום כ"ו בטבת, תשס"ד (20 בינואר 2004) במעמד ב"כ המאשימה, הנאשם וב"כ הנאשם.

**מותר לפרסום מיום 20.1.2004.**

|  |
| --- |
| **חנה שניצר זאגא, שופטת** |

**ב"כ המאשימה:**

מבקשת צו להשמדת המוצגים, סמים, שיקים ופלאפון.

מדובר במכשיר איתו בוצעה העבירה, גם אם זה לא אותו מספר באמצעות הפלאפון בוצעו העבירות.

**ב"כ הנאשם:**

אין התנגדות.

החלטה

הנני מורה על השמדת הסמים בכל חמשת האישומים, לאחר תקופת הערעור.

הנני מורה על חילוט הפלאפון.

הנני מורה על השמדת המסמכים.

ניתנה היום כ"ו בטבת, תשס"ד (20 בינואר 2004) במעמד ב"כ המאשימה, הנאשם וב"כ הנאשם.

|  |
| --- |
| **חנה שניצר זאגא, שופטת** |
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה